

---

<b>INDICE PUNTI ALL'ORDINE DEL GIORNO</b>
---

I Punto all'Ordine del Giorno.....	4
II Punto all'Ordine del Giorno ex Punto III .....	5
III Punto all'Ordine del Giorno ex Punto IV.....	6
IV Punto all'Ordine del Giorno ex Punto V.....	14
V Punto all'Ordine del Giorno ex Punto VI.....	23
VI Punto all'Ordine del Giorno ex Punto VII .....	27
VII Punto all'Ordine del Giorno ex Punto VIII .....	28
VIII Punto all'Ordine del Giorno ex Punto IX.....	31

## COMUNE DI MOTTOLA

### *Provincia di Taranto*

<b>CONSIGLIO COMUNALE DEL 24 MAGGIO 2018</b> <b>Presso Sala Convegni - Palazzo Municipale</b>
--

- *I lavori del Consiglio Comunale hanno inizio alle ore 18:15.*
- *Si procede all'ascolto dell'Inno Nazionale.*

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Buonasera a tutti. I lavori del Consiglio hanno inizio alle ore 18:15, invito il Segretario Generale ad effettuare l'appello, prego.

- *Il Segretario Generale procede all'appello dei presenti.*

CONSIGLIERI	P	A	CONSIGLIERI	P	A
BARULLI GIOVANNI PIERO - SINDACO	X		ACQUARO GIUSEPPE	X	
			ETTORRE PIERCLAUDIO	X	
DE SANTO MARIO	X		CIQUERA RAFFAELE		X
NOTARNICOLA LUIGI	X		LATERZA MICHELE		X
TARTARELLI FRANCESCO	X		AMATULLI LUCIANO	X	
			LATERZA ANGELO	X	
CECI MARIA VINCENZA	X		LUDOVICO DIEGO	X	
OTTAVIANI BEATRICE	X		MATARRESE PALMO	X	
AGRUSTI ANTONIO	X		<b>TOTALE</b>	<b>13</b>	<b>2</b>

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Con 13 consiglieri presenti la seduta è valida. I consiglieri Ciquera e Laterza sono assenti chi per motivi familiari e chi per motivi lavorativi.

Nomino come scrutatori i consiglieri Agrusti, Ceci e Angelo Laterza.

Prima di iniziare a passare al primo punto all'Ordine del Giorno c'è una comunicazione da parte del Sindaco, prego.

**Sindaco Giovanni Piero BARULLI:** Semplicemente mi premeva, a nome dell'intera cittadinanza e dell'Amministrazione comunale, ma credo di far la voce anche di tutti i consiglieri comunali, anche di opposizione, di esprimere un sentimento di cordoglio e di vicinanza alla famiglia De Biasi per la perdita di Giuseppe; insomma, abbiamo tutti letto che il nostro concittadino, che era un dipendente dell'Esercito Italiano, purtroppo è venuto a mancare nei giorni scorsi, anche lui vittima purtroppo dell'uranio impoverito. Quindi ci tenevo ad esprimere questo sentimento in questa assise. Grazie.

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Grazie Sindaco. Inoltre il secondo punto all'Ordine del Giorno "Subentro consiglieri in seno alle Commissioni consiliari", dopo un colloquio col Segretario, visto che comunque è un argomento che va in Consiglio col parere della Commissione, viene rinviato al prossimo Consiglio. Quindi se siete tutti d'accordo, all'unanimità, lo discutiamo in Commissione e poi al prossimo Consiglio. Quindi è ritirato il secondo punto, Segretario.

**I Punto all'Ordine del Giorno****Surroga consiglieri comunali decaduti e relativa convalida.**

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Passiamo ora ad esaminare il primo punto all'Ordine del Giorno: "Surroga consiglieri comunali e relativa convalida".

Con decreto del Sindaco n. 7 del 10 maggio 2018 i signori Giuseppe Scriboni e Maria Teresa Catucci eletti consiglieri comunali nelle elezioni amministrative dell'11 giugno 2017 nella lista Movimento 5 Stelle sono stati nominati assessori comunali con delega rispettivamente ad ambiente, politiche agricole e forestali, politiche energetiche, Polizia Locale e vice Sindaco; politiche sociali, servizi al cittadino, sport; che i medesimi hanno firmato per accettazione la nomina; considerato che occorre ricostituire il *plenum* dell'organo consiliare ai sensi degli artt. 38 comma 8 e 45 del TUEL e quindi procedere alla surroga dei consiglieri decaduti; accertato che dall'estratto del verbale delle operazioni elettorali dell'ufficio elettorale centrale nella lista Movimento 5 Stelle i candidati non eletti e quindi aventi diritto al subentro sono i signori Recchia Francesco nato a Noci il 21 gennaio 1971 e residente a Mottola in via Almirante n. 23; e Bianco Carmela nata ad Acquaviva delle Fonti il 4 giugno 1981 e residente a Mottola in via Allende n. 7.

Votiamo quindi per questa surroga, se siamo tutti d'accordo ovviamente all'unanimità e votiamo anche per l'immediata esecutività.

Votanti 13 su 15 (assenti Ciquera e Laterza Michele)

Favorevoli? All'unanimità.

Votiamo per l'immediata esecutività.

Favorevoli? All'unanimità.

Invito quindi i neo consiglieri Recchia e Bianco ad accomodarsi; ed un augurio ai nuovi assessori. Grazie.

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Bene, passiamo ora ad esaminare il terzo punto all'Ordine del Giorno...

**Consigliere Palmo MATARRESE:** Posso!? Giusto per sapere, le comunicazioni dei nuovi assessori, cioè avvengono solamente da parte del Presidente e basta? Non ci sono comunicazioni di carattere ufficiale da parte di chi compone comunque la Giunta anche obiettivamente forse ravvisata la necessità di spiegare le ragioni per le quali si è dovuto procedere alla sostituzione e quant'altro? Giusto per sapere.

**Presidente Francesco TARTARELLI:** No, io leggo testualmente le comunicazioni del Sindaco.

**Consigliere Palmo MATARRESE:** Lo sa perché? Siccome nella scorsa amministrazione ci sono state varie occasioni di procedere a questi... in genere si è fatto sempre così.

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Non c'è una regola.

**Consigliere Palmo MATARRESE:** Grazie.

**II Punto all'Ordine del Giorno ex Punto III**

Costituzione di un'Associazione Temporanea di Scopo con il Comune di Laterza (capofila), Castellaneta, Ginosa, Grottaglie e Mottola per l'attuazione del progetto "Carsica Festival del Parco delle Gravine.

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Passiamo al terzo punto all'Ordine del Giorno: «Costituzione di un'Associazione Temporanea di Scopo con il Comune di Laterza (capofila), Castellaneta, Ginosa, Grottaglie e Mottola per l'attuazione del progetto "Carsica Festival del Parco delle Gravine"». Relaziona l'assessore Rota, prego, ne ha facoltà.

**Assessore Valerio ROTA:** Grazie Presidente. Un saluto al Sindaco, ai colleghi assessori, consiglieri, Segretario e cittadini. Dunque, con questo punto all'Ordine del Giorno vi chiedo di approvare una ATS, un'Associazione Temporanea di Scopo con gli altri Comuni con i quali abbiamo partecipato al bando regionale per spettacoli dal vivo. Faccio un po' la cronistoria. Come sapete, abbiamo partecipato a questo bando regionale con un gruppo di Comuni, con capofila Laterza, il progetto presentato si chiama "Carsica: festival dei suoni tra le rocce", che vuole, nello spirito, riprendere un po' il vecchio Festival della Terra delle Gravine, è stato uno dei primi bandi a cui abbiamo partecipato, io ricordo, ero appena stato nominato assessore, la scadenza era stata prorogata proprio per permettere a Comuni, come quello di Mottola, che avevano visto un rinnovo del Consiglio Comunale, quindi il 31 luglio era la scadenza di questo bando. Abbiamo partecipato e siamo riusciti ad ottenere un finanziamento di 233.955 euro in tre anni. Poiché nei documenti di partecipazione avevamo tutti quanti, tutti e cinque i Comuni (Laterza, Ginosa, Grottaglie Castellaneta e, appunto, anche Mottola) avevamo dichiarato che in caso di finanziamento ci saremmo impegnati a costituire questa ATS in modo da gestire il finanziamento che sarebbe arrivato, allora oggi ci apprestiamo ad approvare questo schema di finanziamento. Quindi Mottola avrà un finanziamento dalla Regione per poter partecipare a questo Festival Carsica, che già, insomma, ha avuto delle ricadute sul territorio perché nel Natale scorso c'è stato già il primo concerto, quello con Peppe Servillo e Ambrogio Scarano, nella chiesa di San Pietro. Questa estate e le prossime estati ci saranno analoghe iniziative inserite in questo cartellone di Carsica. Quindi, insomma, chiedo l'approvazione di questo punto. Grazie.

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Grazie assessore Rota. Ci sono interventi? Se non ci sono interventi possiamo quindi votare per la "Costituzione di una Associazione Temporanea di Scopo con il Comune di Laterza (capofila), Castellaneta, Ginosa, Grottaglie e Mottola per l'attuazione del progetto: Carsica festival del Parco delle Gravine".

Votanti 15 su 17 (assenti Ciquera e Laterza Michele).

Favorevoli? All'unanimità.

Votiamo anche per l'immediata esecutività.

Favorevoli? All'unanimità.

**III Punto all'Ordine del Giorno ex Punto IV**

Variazione al bilancio di previsione 2018/2020 - Rete LAN.

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Passiamo ora ad esaminare il quarto punto all'Ordine del Giorno, visto che quarto, quinto, sesto e settimo sono tutte e quattro variazioni, se volete facciamo una discussione unica e poi... vuole una per una? Parliamo una per una. Quarto punto: "Variazione al bilancio di previsione 2018/2020: Rete LAN". Relaziona l'assessore Agrusti.

**Assessore Francesco AGRUSTI:** Buonasera a tutti. Quindi con questo punto all'Ordine del Giorno e i successivi chiediamo al Consiglio l'approvazione di variazioni di bilancio che abbiamo ritenuto di dover fare per diversi motivi e per diverse opportunità che nel frattempo sono intervenute. In primo luogo, dopo l'approvazione del rendiconto, abbiamo avuto l'esatta quantificazione dell'avanzo di Amministrazione, quindi siamo ora nelle condizioni di poter applicare quell'avanzo di Amministrazione per inserire nuovi capitoli di spesa in bilancio. Inoltre abbiamo intercettato un finanziamento regionale, di cui parleremo nel punto successivo, e poi ci sono nuove iniziative che sono state messe in atto e che hanno richiesto, anche in questo caso, delle variazioni di bilancio. Per quanto riguarda il punto all'Ordine del Giorno di cui stiamo discutendo in questo momento, quindi la Rete LAN, è una variazione di bilancio che chiediamo di approvare per dare seguito alla realizzazione di tecnologie più avanzate sull'edificio comunale per quanto riguarda l'accesso alla rete e ad *internet*, in particolare si tratta di un progetto di cablaggio di tutto l'edificio, il cui importo è stato quantificato in 48.783 euro, compreso iva. Questo consentirà a tutti i dipendenti comunali di avere più facile e più veloce accesso alla rete, utilizzando anche la fibra ottica, e quindi di rendere più efficienti tutti i processi amministrativi. È un progetto che abbiamo deciso di mettere in atto in virtù di un progetto anche più ampio che successivamente prevederà altri passi e che prevede la modernizzazione di tutta l'infrastruttura informatica e di rete del Comune di Mottola. Le risorse per realizzare il progetto sono state attinte dall'avanzo di Amministrazione e quindi chiediamo al Consiglio Comunale l'approvazione di questa variazione di bilancio. Grazie.

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Grazie assessore. Ci sono interventi? Ha chiesto di intervenire il consigliere Ludovico, ne ha facoltà.

**Consigliere Diego LUDOVICO:** Grazie Presidente. Innanzitutto voglio formulare gli auguri ai nuovi consiglieri comunali che si sono accomodati, ne ho la possibilità e vi auguro davvero di poter svolgere in maniera proficua il vostro lavoro, come gli stessi auguri rivolgo ai nuovi assessori, auspicando anche per voi un proficuo lavoro nell'interesse della collettività. Detto questo, vorrei soffermarmi un attimo su questa variazione di bilancio, considerando non tanto la variazione in quanto tale, ma così come è stata formulata la delibera. La delibera dice: "Considerato che si rende necessario modernizzare" e siamo perfettamente d'accordo, però da cosa scaturisce questa considerazione? C'è una relazione di un ufficio che quantifica e definisce quello che dovrebbe essere il potenziamento a cui noi dobbiamo far riferimento con questa variazione di bilancio? Agli atti non risulta. E cosa dobbiamo fare con questi 48.000, parlare di potenziamento è un termine general generico, immagino che ci siano degli interventi specifici che vanno fatti. E chi ha quantificato in 48.000 euro la somma necessaria per poter procedere a questo potenziamento? E in funzione di cosa? Sono semplicemente delle domande che voglio porre. Inoltre a chi ci riferiamo come società

che deve fare questo intervento? E perché quella società e non altre? La soglia di 48.783 euro ci permette di andare all'affidamento diretto o sarebbe stato, non so se per legge o per opportunità, necessario dover fare una gara tra i diversi soggetti che si occupano di questo? Queste sono solo delle perplessità che emergono da una lettura di una delibera che, onestamente, è estremamente scarna. Cioè io mi sarei aspettato una relazione da parte, immagino, dell'Ufficio Tecnico, anche se poi non è firmata dall'Ufficio Tecnico, ci saranno state delle buone ragioni, però una relazione che definisse il perché noi abbiamo la necessità di dover svolgere questa variazione di bilancio per questo potenziamento e soprattutto che tipo di intervento va effettuato e perché rivolgersi ad una ditta senza dover fare una gara, perché così si capisce da questa delibera. Grazie per le domande, poi mi riservo, ovviamente, a seconda delle risposte, la valutazione.

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Grazie consigliere Ludovico. Ci sono altri interventi? Ha chiesto di intervenire il consigliere Matarrese, ne ha facoltà.

**Consigliere Palmo MATARRESE:** Grazie. Naturalmente faccio anch'io un augurio ed un in bocca al lupo ai due nuovi colleghi, così come faccio un augurio di un proficuo lavoro ai due nuovi assessori, anche se devo comunque brevemente manifestare un po' la curiosità che, comunque sia, questa fase si sia un po' esaurita senza il giusto dibattito. Prima ho fatto una battuta di quello che avveniva nelle varie esperienze, però obiettivamente devo registrare che, per come si sono esauriti i processi in questa fase, rappresenta questa fase un'eccezione rispetto a quelle che erano, se così vogliamo chiamarle, le liturgie precedenti, visto che magari non se n'è discusso in maniera approfondita anche in Consiglio Comunale, troveremo occasione per discuterne in seguito, in altri contesti. Rinnovo comunque gli auguri a tutti quanti.

Per quanto riguarda il punto in questione mi ero posto gli stessi quesiti posti da Ludovico, mi riservo naturalmente di fare le mie valutazioni all'esito e alla luce delle risposte che mi saranno date. In modo particolare anch'io ho notato che, nella sua essenzialità, il provvedimento manca quanto meno di una relazione tecnica accompagnatoria, una relazione tecnica che dica al Consiglio Comunale non solo quelli che devono essere gli importi che devono essere preventivati oppure accantonati o quanto meno distratti dagli avanzi, ma quanto meno anche una relazione tecnica che illustri quelle che sono le ragioni dell'intervento, le necessità oppure anche le ragioni di urgenza per le quali bisogna o meno adottare un determinato provvedimento. Siccome io non ho avuto modo di porre questa questione in Commissione, visto che a me è particolarmente difficile presentarmi alle undici in Commissione, voglio sapere se c'è, se esiste una relazione tecnica che può accompagnare questo provvedimento, se quindi sono stati considerati altri tipi di tecnologie per l'intervento che si intende adottare e, eventualmente, se queste cifre, se la cifra di 48.000 euro rappresenta una cifra come totalità dell'investimento oppure se è una cifra considerata come una compartecipazione per eventuali finanziamenti che il Comune di Mottola potrebbe avere per interventi di efficientamento in tal senso. Poi naturalmente riservo all'esito la decisione o di illustrare la dichiarazione di voto o di intervenire. Grazie.

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Grazie consigliere Matarrese. Ci sono altri interventi? Vuole replicare l'assessore Agrusti, prego.

**Assessore Francesco AGRUSTI:** Intanto il tipo di intervento consiste nel cablaggio di tutto l'edificio comunale. Cablaggio vuol dire sostituzione di tutti i cavi che consentono l'accesso a *internet*, con cavi di ultima generazione che possano consentire di avere più veloce accesso alla rete e alle informazioni. Quindi dal punto di vista pratico si tratta di ricablare, quindi di sfilare i cavi vecchi e installare quelli di nuovi, di ultima generazione

su tutto l'edificio comunale. È vero, non c'è una relazione tecnica allegata, tuttavia la necessità di intervenire in questo senso deriva da una serie di comunicazioni interne che comunque l'Ufficio Tecnico ha provveduto a protocollare, ma comunque dal fatto che in questo momento il cablaggio del Comune di Mottola, l'ultimo credo risalga a più di dieci anni fa, le difficoltà che spesso si incontrano nell'accesso alla rete e alle informazioni sono palesi e inficiano, come dicevo prima, l'efficienza di tutti i processi amministrativi. Pertanto sull'opportunità di intervenire in questo senso, questa Amministrazione non ha avuto alcun dubbio. Per quanto riguarda invece la quantificazione, è chiaro che sono stati fatti dei confronti con dei tecnici specializzati in questo senso e sono stati acquisiti anche una serie di preventivi, per cui la cifra è stata quantificata in questo senso. Si tratta di una cifra che ci consente in teoria, ma anche in pratica di andare con l'affidamento diretto tramite acquisto sul Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione che, ovviamente, ci garantirebbe e ci garantisce il rispetto di tutti i requisiti previsti dalla legge. Sull'urgenza o meno dell'intervento e sull'opportunità di attingere dall'avanzo di Amministrazione, intanto questo è un intervento che finanziamo totalmente con risorse nostre, quindi non si tratta di una compartecipazione per la partecipazione a bandi; l'altra volta, quando abbiamo approvato il rendiconto, abbiamo messo in evidenza come il fatto che il bilancio del Comune di Mottola presenti un avanzo di Amministrazione elevato in realtà può essere, da noi, da questa Amministrazione è interpretato come indice di immobilismo, cioè come indice del fatto che poche cose si sono portate a compimento, pertanto l'urgenza è dettata dalla necessità che abbiamo rilevato, come dicevo prima, e l'opportunità di farlo subito deriva dalla disponibilità di risorse che questo Comune ha. Grazie.

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Grazie assessore Agrusti. Ci sono repliche? Ha chiesto di replicare il consigliere Ludovico, ne ha facoltà.

**Consigliere Diego LUDOVICO:** Guardate, i chiarimenti forniti dell'assessore, a mio giudizio, sono del tutto insufficienti. Va benissimo che si tratta del cablaggio, di quello che deve essere fatto, ma l'assessore stesso ha ammesso che non c'è una relazione tecnica. Scusate, come si fa a fare un provvedimento che impegna l'Amministrazione comunale per 48.000 euro senza una relazione tecnica?! Chi ha fatto l'ingegnere, scusatemi? Chi ha fatto le valutazioni? Quando l'assessore parla che sono state fatte delle comparazioni fra diversi preventivi, scusate chi le ha fatte queste comparazioni? Credo che sia del tutto evidente che ci siano delle attribuzioni che vanno al Consiglio Comunale, delle attribuzioni che vanno alla Giunta e delle attribuzioni che vanno all'apparato burocratico. La gestione a chi appartiene, scusatemi?! Se non è cambiata la legge, la gestione attiene all'apparato burocratico. E da dove si evince che chi ha gestito questa situazione, se manca la relazione, se mancano le relazioni, io confido pienamente in quello che l'assessore ha detto, non ho nulla per non considerare la buona fede dell'assessore nell'illustrare, così come ha illustrato, il tipo di intervento, ma un atto amministrativo deve essere completo, non è possibile poter deliberare senza il supporto che rinviene dalle relazioni che appartengono agli uffici, quelli che volete, non è l'Ufficio Tecnico, è un altro ufficio? A me non interessa, ma c'è chi deve mettere nero su bianco per poter mettere in condizione il singolo consigliere comunale, visto che si tratta di una delibera di competenza del Consiglio Comunale, nelle condizioni di poter deliberare secondo scienza e coscienza, ma scienza e coscienza non solo coscienza. In questo caso, su questa delibera, purtroppo poi vedremo anche le altre, è per questo che ho chiesto che venissero discusse una per volta, manca completamente il supporto su cui si fonda la necessità. Che sia necessario doverlo effettuare non c'è ombra di dubbio, perché sappiamo benissimo che la tecnologia va avanti e soprattutto a livello di informatica quello che è valido per un anno già dopo un anno è sicuramente superato,



ma vorrei ricordare a tutto il Consiglio Comunale che l'ultimo intervento è stato fatto nel 2012 da parte della Amministrazione Quero, che è intervenuta in questo senso. Ecco perché mi sono chiesto: nel momento che l'Amministrazione decide di investire con fondi propri 48.000 euro, su cosa basa questo impegno di spesa? Dagli allegati alla delibera, che non ci sono, non si evince assolutamente questo. E né può essere detto che la relazione seguirà l'atto deliberativo, perché l'atto deliberativo si deve fondare sulla deliberazione, sulla relazione di un ufficio. Come non sono neanche del tutto d'accordo che voi possiate andare all'affidamento diretto. È vero che un'amministrazione ha la necessità di dover spendere i soldi, e sono perfettamente d'accordo su questo, l'ho anche ribadito nel momento in cui abbiamo discusso del bilancio, un avanzo di amministrazione molto elevato non è indice positivo per l'attività dell'amministrazione, ma questo va fatto secondo le regole. Questo va fatto secondo le regole, non è possibile *bypassare* un ufficio, non è possibile *bypassare* quelli che sono i canoni di una corretta predisposizione di un atto amministrativo. Così non può andar bene. Scusate, mi ero perso un attimino. Cioè io vorrei sapere qual è la soglia attraverso cui è possibile andare ad un affidamento diretto? Cioè valori oltre i 40.000 euro possono andare ad un affidamento diretto? Hai provato a togliere l'iva dalla cifra che avete stanziato? Sapete quanto manca? Mancano 20 euro a 40.000. Mancano 20 euro a 40.000! Ora, se mancano 20 euro a 40.000 è una soglia al di sotto dei 40.000 siamo perfettamente d'accordo, però è altrettanto vero che, secondo me, è quanto meno discutibile dover andare ad un affidamento diretto per una soglia che sfiora i 40.000 euro. Per quello che ho detto preannuncio il voto negativo su questa variazione di bilancio. Grazie.

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Grazie consigliere Ludovico. Ci sono altre repliche? Ha chiesto di replicare il consigliere Matarrese, ne ha facoltà.

**Consigliere Palmo MATARRESE:** Presidente, visto che devo fare un ragionamento un po' più... forse mi serve il tempo dell'intervento, utilizzo l'intervento non la dichiarazione di voto. Stavo chiedendo a Diego se aveva fatto l'intervento o la dichiarazione di voto, per regolarmi sul tempo.

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Lui ha fatto entrambe.

**Consigliere Palmo MATARRESE:** Io faccio l'intervento. Ho fatto quella premessa perché devo fare considerazioni che riguardano non solo questa delibera ma che riguardano anche le altre delibere di variazione al bilancio per questioni legate non tanto al merito del provvedimento, anche se prima ho posto dei quesiti ai quali ho trovato parzialmente risposta. Però ritengo una cosa fondamentale, a mio modo di vedere: se noi dobbiamo venire qui in Consiglio Comunale ad esercitare il nostro ruolo, che è soprattutto un ruolo di controllo, e poi anche di iniziativa e di spinta nei confronti dell'Amministrazione, noi come consiglieri comunali certamente abbiamo il dovere di non accontentarci di queste delibere per come vengono redatte queste delibere e anche per la circostanza che le delibere non vengono minimamente accompagnate dalla relativa documentazione, che sia essa allegata o no all'atto deliberativo, io ritengo che innanzitutto si debba essere messi nelle condizioni di avere un quadro completo della situazione già alla radice, e quindi già quando si prepara l'invio degli atti, se esistono delle comunicazioni interne che vengono considerate, dei surrogati di quella che potrebbe essere una relazione tecnica, ritengo che per la necessità che abbiamo noi forse la ravviso maggiormente io questa necessità che sono opposizione, che faccio minoranza, per la necessità che abbiamo noi di avere un quadro completo, delineato della situazione, beh, ritengo che siamo, se ci giungono solamente le delibere di due pagine con le tabelle dei capitoli, secondo me siamo al di sotto, di gran lunga al di sotto

del minimo sindacale. E questa è una valutazione che vale per questo provvedimento, ma che vale e che varrà e che se sarà necessario la ribadirà anche nei successivi punti, anche per gli altri punti, considerando che successivamente andremo ad affrontare degli aspetti secondo me un po' delicati. Parlando del caso specifico, se non c'è una relazione tecnica che mi spieghi e mi dia il conforto su quella che è la necessità dell'intervento e che quindi tutto, per quello che mi è dato di capire, è limitato ad un carteggio interno che c'è stato tra gli uffici, io non lo metto in dubbio, sono con chi lavora costantemente sul Comune e capisco i disagi che vengono patiti a causa della vetustà delle infrastrutture, però noi qui non siamo solamente a ratificare le decisioni che sono state prese, siamo anche a discutere e a dare quello che è il nostro contributo e a dire la nostra quando riteniamo un provvedimento non opportuno o, nel metodo con cui viene approvato, non accoglibile. Sappiamo che non c'è una relazione tecnica, io ritengo che una relazione tecnica non per confortare il consigliere comunale, ma da allegare al deliberato era necessaria in questo caso, perché non si tratta della 15 euro. Anche se si tratta di avanzi, si tratta comunque di quasi 50.000 euro. Cioè 50.000 euro che noi prendiamo dal bilancio della comunità, rappresentano una somma, a mio avviso, per il modo di vedere mio, ingente e la destiniamo in un determinato intervento senza avere nemmeno termini di paragone. Ecco perché io non andrei a cuor leggero all'approvazione di un provvedimento del genere per come redatto. Poi se mi consentite, prima ho fatto una domanda sulla eventualità di compartecipazione delle risorse comunali perché? Da non addetto ai lavori, e quindi da una persona che non sa quelli che potrebbero essere i procedimenti e le scelte politiche, da persona che non è addentata nello specifico nella materia della digitalizzazione dell'Amministrazione e che non è in grado allo stato di prevedere quelle che saranno le scelte del prossimo Governo, per quanto riguarda la digitalizzazione degli Enti locali, la digitalizzazione della Pubblica Amministrazione in generale, però ricordo che l'anno scorso sono state emanate importanti norme che rientrano tra quei provvedimenti relativi alla cosiddetta amministrazione digitale, che contengono disposizioni delle quali possono giovare anche le pubbliche amministrazioni ed anche gli Enti locali, in quelle misure, in quelle disposizioni normative, che sono recenti, sono state emanate l'anno scorso, c'erano comunque delle previsioni relative a finanziamenti dei quali gli Enti locali, le pubbliche amministrazioni possono beneficiare. Sarei stato confortato se ci fosse stata la relazione di un ingegnere che mi avrebbe detto: "Vedi che questo intervento che è stato portato in Consiglio Comunale è improcrastinabile, nel senso che non si può più lavorare là sopra senza questo provvedimento", altrimenti il consiglio che darei io sarebbe magari quello di trovare delle soluzioni ad uso tampone in attesa che l'evoluzione normativa ed anche le decisioni politiche mettano magari a disposizione delle pubbliche amministrazioni e degli Enti locali delle risorse ulteriori rispetto alle risorse comunali. Questa era una ulteriore valutazione che volevo fare nel merito della discussione, riservandomi magari, si è capito che il mio voto non potrà essere favorevole, a prescindere dal merito qui c'è, e riprendo quello che ho detto all'inizio, una questione fondamentale di metodo. Se si convocano le commissioni alle undici e mezza di mattina, quando comunque sia si ha difficoltà ad essere presenti e quindi si impedisce una discussione sui punti, quando arrivano provvedimenti che non sono, a mio avviso, completi, perché la parte narrativa di tutte le variazioni di bilancio è molto più che scarna, siamo proprio all'essenziale. Secondo me non si assolve in toto, facendo semplicemente riferimento alla cifra e, in maniera leggera e sottile, a quelle che sono le motivazioni e poi far riferimento alle disposizioni che regolano i bilanci comunali. Quanto meno, se la decisione è questa, cioè se la decisione è quella di voler portare in Consiglio Comunale dei provvedimenti così redatti, ritengo che si debba mettere, e quindi lo sto dicendo non solo per me, lo sto dicendo anche per i consiglieri di maggioranza, si debbano mettere tutti i consiglieri comunali nella condizione di sapere

tutti gli antefatti che portano a quel provvedimento, al fine di avere una ricognizione, al fine di avere una cognizione chiara su quello che è l'atto. Siccome non voglio fare Piripicchio e non voglio fare tiritera, ne approfitto, anche per ragioni di economia, su questo provvedimento senza pesare, senza dare peso a quello che è il merito del provvedimento, sul quale io potrei essere d'accordissimo, perché capisco quelle che sono le necessità di chi lavora sul Comune, però secondo me le questioni di metodo hanno anche un loro peso, hanno anche un loro valore, determinate questioni è necessario prima o poi sollevarle ed affrontarle, nel caso specifico è necessario sollevare questa questione di merito, anche per quello che sarà lo sviluppo di questi ulteriori quattro anni e quello che saremo chiamati a fare nei prossimi quattro anni, io naturalmente comunico a tutto il Consiglio Comunale il mio voto contrario a questo provvedimento ed anche ai successivi.

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Grazie consigliere Matarrese. Solo una piccola precisazione sulle Commissioni, siete otto in Commissione, ovviamente bisogna mediare un po' con tutti, quindi capita alcune volte di farlo alle dodici, alle undici, molte volte alle 14:00, alle 15:00, gli uffici sono aperti, è capitato di farla di mattina perché, se non erro, era un mercoledì, quindi gli uffici sono aperti solo di mattina e quindi sa benissimo che siamo costretti poi a venirci un po' incontro, quindi reputo un po' questa polemica... sa benissimo il lavoro che faccio nel cercare di mediare per l'orario, quindi mi sembra...

- *Intervento del consigliere Matarrese fuori microfono.*

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Lo so, però è una frecciatina che non meritavo. Comunque prendiamo atto di questo. Se l'assessore Agrusti vuole un attimo replicare, poi passiamo alla votazione. Prego assessore.

**Assessore Francesco AGRUSTI:** Giusto per richiamare un attimo l'attenzione del Consiglio su quello che è l'Ordine del Giorno di questo punto: variazione di bilancio di previsione 2018/2020: Rete LAN, che consiste sostanzialmente il provvedimento nell'approvare il fatto che in bilancio venga creato un capitolo di spesa che si chiama "Realizzazione infrastrutture di rete per edifici comunali" e mi sembra invece che la discussione sia andata parecchio oltre, perché da un lato...

**Consigliere Palmo MATARRESE:** Presidente faccio notare che... Va beh!

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Faccia finire!

**Consigliere Palmo MATARRESE:** Gli assessori si devono attenere al tecnico, questo intervento....

**Presidente Francesco TARTARELLI:** No, assolutamente. Sta spiegando in termini tecnici la variazione.

**Assessore Francesco AGRUSTI:** E credo che i consiglieri non debbano dire quello che devono dire gli assessori e viceversa.

**Consigliere Palmo MATARRESE:** No no, io sto... Va beh!

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Per favore, evitiamo il dibattito.

**Assessore Francesco AGRUSTI:** Stavo dicendo che mi sembra che la discussione sia andata parecchio oltre e mi sembra anche che ci sia stata una certa contraddizione, perché da un lato si è richiamata l'attenzione sulle competenze, quelle del Consiglio, quelle della Giunta e quello degli uffici e quindi della gestione, e dall'altro si fa questione sull'affidamento diretto, sulla soglia, etc. etc., che sono atti e questioni che si deve porre l'ufficio competente. Noi stiamo semplicemente creando questo capitolo, chiedendo di creare questo capitolo e di allocare le risorse per il potenziamento delle infrastrutture di rete del Comune, dopodiché come questo verrà fatto, se verrà fatto con una gara, se verrà fatto con un affidamento diretto etc., non è all'Ordine del Giorno. Non fa parte di questa discussione. Così come il fatto che dobbiamo realizzarlo totalmente con fondi del Comune oppure questo deve diventare una compartecipazione ad un bando regionale o comunitario che potrà essere emanato nel prossimo futuro non lo possiamo sapere adesso. Noi adesso stiamo creando il capitolo che è capiente abbastanza per realizzare il progetto, però è chiaro che se tra una settimana viene fuori un bando a cui possiamo partecipare, noi l'opportunità la cogliamo, però i progetti dell'amministrazione devono andare avanti indipendentemente dalle opportunità di finanziamento comunitario. Grazie.

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Grazie assessore Agrusti. La dichiarazione di voto del consigliere Ludovico.

**Consigliere Diego LUDOVICO:** Estremamente velocemente. Io ho posto soltanto delle questioni molto precise. Se noi leggiamo il corpo della delibera, adesso lo leggo perché è verissimo quello che tu dice, che stiamo facendo una variazione di bilancio, ma voi scrivete: "Considerato che si rende necessario dover modernizzare il sistema LAN, etc. etc.; occorre procedere e predisporre l'infrastruttura di cablaggio adeguato e performante della rete LAN del Palazzo Municipale per 48.783 euro". Quindi, se permettete, voi state dicendo una cosa ben precisa, che avete un progetto per 48.783 euro, qualsiasi esso sia. E io ho semplicemente posto la questione della mancanza di una relazione, fermo restando, credo di avere detto, l'affidabilità delle parole dell'assessore che però poco incidono rispetto alla predisposizione di un atto amministrativo. Quello che l'assessore ha detto, non deve essere detto dall'assessore, deve essere detto in una relazione da parte, rispetto alla progettualità, da parte degli uffici, qualsiasi ufficio sia, mi sembra di avere detto. In mancanza di questo, come ci si fa ad esprimere? Come ci si fa a considerare se le cose che vengono dette sono poi dopo attinenti alla realtà o meno? È questo il problema che io ho sollevato. Per il resto, per quanto mi riguarda, potete variare tranquillamente, non c'è nessun problema sul confronto.

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Grazie consigliere Ludovico. Il consigliere Matarrese per un minuto.

**Consigliere Palmo MATARRESE:** Grazie Presidente. Giusto per scusarmi con l'assessore per l'averlo interrotto e per l'ardore con il quale l'ho interrotto ma ci tenevo semplicemente a ribadire un attimo quello che penso e, comunque sia, quello che ci siamo detti sin dall'inizio. Per quanto mi riguarda, ne approfitto di nuovo, le valutazioni anche alla luce dell'ulteriore chiarimento che ha svolto l'assessore rimangono tali, a prescindere, volevo semplicemente puntualizzare questo, a prescindere da quello che poi possono essere le direttive che vengono impartite agli uffici oppure quelli che sono i ritorni dagli uffici all'Amministrazione, ritengo che, comunque sia, noi qui siamo soprattutto, come ho detto prima, a svolgere un ruolo anche di controllo oltre che di iniziativa, quindi quando uno esprime delle perplessità pure su come verranno svolte le

procedure, anche semplicemente dal punto di vista economico, ritengo che sia più che legittimato. Grazie.

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Grazie consigliere Matarrese. Se non ci sono altre dichiarazioni di voto possiamo votare.

Votiamo per la variazione al bilancio di previsione 2018/2020: Rete LAN.

Votanti 15 su 17 (assenti Ciquera e Laterza Michele).

Favorevoli? 11. Contrari? 2 (Ludovico e Matarrese). Astenuti? 2 (Laterza A. e Amatulli).

Votiamo per l'immediata esecutività.

Favorevoli? 11. Contrari? 2 (Ludovico e Matarrese). Astenuti? 2 (Laterza A. e Amatulli).

**IV Punto all'Ordine del Giorno ex Punto V**

Variazione al bilancio 2018/2020 - Evento sportivo.

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Passiamo ora ad esaminare il quinto punto all'Ordine del Giorno: "Variazione al bilancio 2018/2020: Evento sportivo". Relaziona l'assessore Agrusti, prego.

**Assessore Francesco AGRUSTI:** In questa seconda variazione di bilancio chiediamo anche qui la creazione di un nuovo capitolo nel bilancio che deriva da una iniziativa del nuovo assessore alle politiche sociali e allo sport e che ci consentirà di organizzare degli eventi sportive di carattere anche sociale, nel senso che sono finalizzati anche alla prevenzione del disagio giovanile e di fenomeni di devianza giovanile, lo sport quindi come veicolo di inclusione sociale. Si tratta di 2.000 euro e quindi chiediamo al Consiglio, appunto, l'approvazione di questa variazione di bilancio che consiste nell'istituzione di un capitolo per la realizzazione di eventi sportivi sul quale vengono stanziati 2.000 euro. Grazie.

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Grazie assessore Agrusti. Ci sono interventi? Ha chiesto di intervenire il consigliere Ludovico, prego.

**Consigliere Diego LUDOVICO:** Sì, sulla variazione di bilancio, ma cosa va fatto con questi 2.000 euro? In cosa consiste l'iniziativa e perché? È questo quello che chiedo, a prescindere dalla variazione di bilancio, perché la variazione di bilancio è collegata... anche qui se ci fosse una relazione che illustrava il tutto io non avrei fatto la domanda.

**Assessore Francesco AGRUSTI:** L'iniziativa consiste, brevemente, nell'organizzazione di una festa dello sport che durerà tre giorni.

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Se vuole c'è l'assessore allo sport. Assessore, se vuole delucidare il consigliere Ludovico.

**Assessore Maria Teresa CATUCCI:** Buonasera a tutti. La festa consiste in tre giorni dedicati allo sport, venerdì 15 giugno, sabato 16 e domenica 17. Le 2.000 euro io penso che siano una cifra veramente irrisoria, perché praticamente con questa cifra dobbiamo noleggiare dei gonfiabili, nello specifico calcio balilla umano e calcio-tennis, che verranno utilizzati per l'ultimo giorno che è domenica 17 giugno, per gli altri due giorni praticamente verranno realizzati tornei di basket, pallavolo, mini-basket, staffetta di corsa con la don Milani e la Correre è Salute. Quindi praticamente il preventivo si identifica in questa maniera, glielo dico. Allora, praticamente 600 euro per il noleggio dei gonfiabili e gli altri...

- *Intervento del consigliere Ludovico fuori microfono.*

**Assessore Maria Teresa CATUCCI:** Le sto facendo la relazione che ha richiesto. Con gli altri soldi dobbiamo...

- *Intervento del consigliere Ludovico fuori microfono.*

**Assessore Maria Teresa CATUCCI:** L'iniziativa è formulata in questo modo, dura tre giorni, comprende il venerdì, il sabato e la domenica ed è svolta in questo modo.

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Grazie assessore. Se ci sono altri... ha chiesto di intervenire il consigliere Amatulli, ne ha facoltà.

**Consigliere Luciano AMATULLI:** Buonasera a tutti. Grazie Presidente. Innanzitutto volevo fare gli auguri da parte del centrodestra ai nuovi consiglieri e per i nuovi assessori. A parte il fatto che, come diceva il consigliere Palmo, ci sarebbe da fare una bella discussione sulla nomina dei nuovi assessori, però credo che lo faremo nelle sedi opportune.

- *Intervento del Sindaco fuori microfono.*

**Consigliere Luciano AMATULLI:** Sindaco, se mi dice così, lei è stato il primo... prima ci ha minacciato...

**Presidente Francesco TARTARELLI:** No.

**Consigliere Luciano AMATULLI:** Abbi pazienza, un attimo adesso. Prima ci ha minacciati e poi l'ha pubblicato lo stesso. Quindi andiamo avanti, poi nelle sedi ne riparlamo di questa cosa. Io per le 2.000 euro...

- *Intervento del Sindaco fuori microfono.*

**Consigliere Luciano AMATULLI:** Non ho capito, Sindaco.

- *Intervento del Sindaco fuori microfono.*

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Facciamo terminare l'intervento. Consigliere Amatulli, prego, continui.

**Consigliere Luciano AMATULLI:** Però se mi interrompe, Presidente, dobbiamo...

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Ha ragione, vada avanti.

**Consigliere Luciano AMATULLI:** Io parlavo di questo progetto, 2.000 euro ci sta tutto, però siccome parla di un progetto ben preciso di deviazione prendendo azioni di deviazioni e bullismo e tutto quanto, per quanto mi riguarda avrei fatto altro per questo tipo di intervento. Non credo che tre giorni possano cambiare le sorti di questa attività di bullismo che c'è nelle nostre scuole. L'abbiamo visto negli altri Comuni, me lo sono andato a vedere, si poteva fare diversamente, un progetto diverso per le scuole, proprio perché nelle scuole parte questo tipo di problematica. Questo è tutto. Grazie.

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Grazie consigliere Amatulli. Ha chiesto di intervenire il Sindaco, prego.

**Sindaco Giovanni Piero BARULLI:** Buonasera a tutti. No, perché non voglio andare un po'... Mi scuso con il consigliere Amatulli se l'ho interrotto, però tutto ciò che è stato detto prima in base a quelle che devono essere poi le spiegazioni che si devono dare, io penso che quando abbiamo iniziato questo percorso da parte della maggioranza, io ricordo il primo Consiglio Comunale, do questo *input* a tutti quanti, anche ai cittadini, nel primo Consiglio Comunale abbiamo discusso, mi ricordo, sull'interpretazione del

TUEL e del regolamento comunale per la composizione delle Commissioni consiliari. E in quel caso, nel primo Consiglio Comunale, che è un Consiglio credo anche di festa per chi è stato eletto, per tutti quanti, sia per la maggioranza che per l'opposizione, è un Consiglio in cui da parte di tutti quanti c'è l'orgoglio di rappresentare una cittadinanza, di entrare nella massima assise comunale, questa Amministrazione e il sottoscritto ha dimostrato, con il ritiro di quel punto all'Ordine del Giorno, perché mi fu chiesto dalle opposizioni, mi ricordo benissimo, era il 18 di luglio ed eravamo nell'atrio comunale, il ritiro del punto all'Ordine del Giorno perché c'erano delle diatribe sull'interpretazione delle commissioni consiliari. E io ritirai, chiesi al Consiglio Comunale di ritirare il punto all'Ordine del Giorno. Vi ho fatto questo esempio per riportare alla memoria di tutti quanti come l'approccio del Sindaco e di questa Amministrazione sin dall'inizio è stato un approccio di tipo costruttivo. Io in un anno non ho visto da parte dei consiglieri di opposizione lo stesso tipo di riguardo nei confronti del sottoscritto e nei confronti di questa Amministrazione. Tutto ciò che viene detto oggi nel Consiglio... no, mi dispiace, perché tutto ciò che viene detto oggi nei Consigli Comunali si è esaurito ormai sulle pagine dei *social*, di questi fantomatici e benedetti *social* che hanno tolto qualsiasi spazio alla discussione nelle assisi e nelle sedi opportune. Quindi quando parliamo di "non abbiamo avuto il tempo per analizzare le scelte", siete stati un mese, un mese, un mese, a... non inventare, a supporre, a dare ogni tipo di interpretazione a delle scelte che sono state fatte. Io mi sono sentito poi, attraverso un comunicato, non volevo nemmeno fare, perché poi la sede giusta dove effettuare quel tipo di discussioni è questo, è il Consiglio Comunale, non avrei voluto farlo, però mi sono trovato costretto a farlo, perché non si faceva altro che pensare a questo, ogni giorno, ogni giorno è stato, come dire!?, un attacco feroce tutti i giorni e francamente io faccio questo intervento perché proprio faccio un appello accorato a tutti quanti, alla maggioranza, all'opposizione, ai cittadini, cerchiamo di trovare un modo per costruire tutti insieme. Quando si parla della Rete LAN e si sta mezzora a parlare di una Rete LAN, di un qualcosa che serve nell'interesse della collettività, della comunità, per fornire dei servizi ai cittadini, ce lo chiedono i dipendenti della pubblica amministrazione. Quando dobbiamo andare ad approvare un punto del genere e mi ritrovo a stare, ovviamente in maniera legittima, ma stare ad ascoltare per un'ora delle cose che non hanno nessuna... Allora mi chiedo: ma stiamo andando tutti quanti, io mi metto in discussione tutti i giorni, stiamo andando sulla strada giusta, sulla direzione giusta? Perché, ripeto, il senso del mio intervento è fare un appello a tutti quanti, a tutte le forze politiche a cercare di stare qui, in Consiglio Comunale, ad affrontare i temi ma affrontarli attraverso un approccio di tipo costruttivo. Quando un argomento ormai è stato discusso per due mesi sui *social*, cos'altro dobbiamo dire in Consiglio Comunale? Di cos'altro dobbiamo discutere in Consiglio Comunale? Si è esaurita ormai la fase della discussione. Ecco perché io poi mi sono trovato costretto a fare quel comunicato stampa che non avrei voluto fare. Saremmo arrivati in Consiglio Comunale e vi avrei spiegato le mie motivazioni, perché non c'è nulla di più bello di intraprendere e di continuare questo percorso, così come lo sto facendo io, con assoluta trasparenza e con assoluta voglia di non nascondere nulla a nessuno, perché stiamo facendo un percorso esclusivamente dell'interesse della cittadinanza. Quindi da questo punto di vista io ho la coscienza pulita, penso di avere la coscienza pulita fino a prova contraria, e quando mi si viene a dire poi che il Sindaco minaccia, il Sindaco fa questo, cioè io veramente non mi capacito di come si possano dire o pensare anche minimamente delle cose del genere, ecco perché io veramente vi faccio un appello a cercare di essere il più possibile costruttivi ma soprattutto di cercare di interloquire, lo so che è difficile, perché oggi il mondo della comunicazione si è evoluto e ci sono altri strumenti e altre forme, però cerchiamo tutti quanti di sforzarci di affrontare i problemi e le discussioni qui, perché francamente è frustrante arrivare qui quando ormai dei discorsi e dei temi si sono già



affrontati per due mesi sui *social* e si sono purtroppo anche esauriti. Cos'altro dobbiamo dire qui delle questioni che sono state sollevate? Io posso dire solo una cosa, che per un mese praticamente sono passato per l'orco, per il cattivo, va benissimo, io su questo sono assolutamente tranquillo, perché so il mio ruolo qual è, so le responsabilità che ho e so che è anche il gioco delle parti fare questo, però, ripeto, se noi cerchiamo tutti quanti di affrontare i temi e le questioni in Consiglio Comunale, anche in maniera accesa, anche confrontandoci, va benissimo, però cercare il meno possibile di affrontare ed esaurire i discorsi su altri canali, forse è meglio per tutti quanti, forse giova a tutti quanti. Poi mi permetto di fare questo appello, che non deve essere visto, ripeto, come una polemica ulteriore, vi ho sottolineato il dato iniziale, cioè del mio approccio col quale ho iniziato ad intraprendere questo cammino, e quindi con la delibera, per farvi capire che da parte nostra c'è l'assoluta voglia e l'assoluta necessità anche di collaborare sui temi, non troverete mai la porta chiusa, però è anche chiaro che quando in continuazione si vengono a creare questi forti, forse anche dei cortocircuiti comunicativi, è chiaro che poi la propensione al dialogo da parte di tutti cala un pochettino. Quindi il mio vuole essere un richiamo al dialogo da parte di tutti, maggioranza e opposizione, un dialogo che deve essere fatto nelle sedi opportune. Tutto qui, non ho null'altro da aggiungere. Grazie.

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Grazie Sindaco. Finiamo la discussione. Ha chiesto di intervenire Ettore e poi passiamo con le repliche. Prego consigliere Ettore.

**Consigliere Pierclaudio ETTORRE:** Buonasera a tutti. Sindaco, consiglieri, assessori e cittadini. Il mio intervento su questo provvedimento, cioè praticamente la variazione di bilancio per l'evento che si svolgerà, come ha detto l'assessore, in tre giornate è dato perché con delega diretta da parte del Sindaco alle attività sportive, e quindi è dato per questo. Innanzitutto voglio fare la costruzione di questo evento. Innanzitutto questo evento è stato costruito con il dialogo continuo che personalmente, insieme all'assessore, abbiamo avuto con tutte le associazioni sportive con sede a Mottola. Quindi praticamente questo evento è stato costruito ascoltando le associazioni e non è altro che la politica che è stata praticamente dettata in campagna elettorale. Innanzitutto ci sono tutte le associazioni sportive che parteciperanno, si è riusciti a mettere insieme associazioni sportive che compiono la stessa disciplina, come la corsa, come il basket e questo per me è motivo di orgoglio, perché credo che solo mettendosi insieme si raggiungono i grandi risultati, non c'è bisogno di essere diviso. Questo nello sport, come in tutte le cose. Poi per quanto riguarda proprio lo scopo dell'evento, per rispondere al consigliere Amatulli, le scuole sono al centro di questo evento, perché praticamente ci saranno dei confronti con... ci saranno da parte nostra degli interventi di tutte le scuole e a questi tre giorni fatti di tornei di bambini e ragazzi, specificatamente nelle prime due giornate, tutti i bambini dai 6 anni, cioè praticamente dalle scuole elementari alle scuole medie potranno parteciparvi in maniera totalmente gratuita e lo scopo è dato proprio dal fatto di far conoscere la pratica sportiva a chi non l'ha mai praticata e far vedere alla fine l'importanza dell'aggregazione, del fare gruppo e tutto il resto. Inoltre a questa manifestazione parteciperanno anche ragazzi dei CAS presenti nel territorio, quindi motivo in più di integrazione e, ripeto, per noi il costruire questo evento è stato motivo d'orgoglio che sinceramente possono garantire che il punto in questione, cioè lo sport, quello che è stato detto in campagna elettorale si sta realizzando e sono molto felice di questo perché si interagisce giorno per giorno con le associazioni sportive, andando ad ascoltare tutte le richieste e a fare praticamente quello che gli è stato promesso. Grazie.

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Grazie consigliere Ettore. Ha chiesto la parola il consigliere Matarrese. Siamo nella fase delle repliche, quindi cinque minuti.

- *Intervento del consigliere Ludovico fuori microfono.*

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Se vuole fare l'intervento ora, perché poi passiamo nella fase delle repliche.

- *Intervento del consigliere Ludovico fuori microfono.*

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Repliche a cosa? Quindici minuti.

**Consigliere Palmo MATARRESE:** Io volevo semplicemente replicare a quello che ha detto il Sindaco, anche brevemente.

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Sì, però ha cinque minuti per replicare, visto che comunque che già siamo già intervenuti. Prego consigliere Matarrese.

**Consigliere Palmo MATARRESE:** Grazie Presidente. Abbiamo fatto, quanti sono!?, 10-12 Consigli Comunali? Io vi chiedo di confrontare le stenotipie, di vedere gli interventi che sono stati fatti, di valutare anche gli interventi che sono stati fatti al di fuori delle stenotipie, può darsi che io sto dicendo una fesseria, però voglio che qualcuno mi faccia verificare se qualcuno della maggioranza oppure delle minoranze si sia mai speso in interventi accusatori e quindi sotto questo profilo ingiusti, oppure anche ingiuriosi, come mi è parso di sentire, nei confronti di chicchessia. Prima mi è parso di aver alzato leggermente la voce e di aver interrotto l'assessore, il primo pensiero che ho avuto è stato chiedere scusa all'assessore. Allora, io ho un dubbio che qui si voglia trascendere dal merito delle questioni, si voglia sviare quello che è il merito delle questioni, portarlo su altri argomenti che, secondo me, non attengono, e se posso dare un consiglio non hanno durata questi argomenti, e facendo risultare anche all'esterno, nell'opinione pubblica, che da una parte ci sono i buoni, quelli che subiscono gli attacchi, anche ingiusti, e dall'altra ci sono invece i cattivi, ci sono gli orchi, ci sono quelli che attaccano. Non è così! Non è così! Io non faccio riferimento a quelle che sono state le esperienze che ho vissuto nei cinque anni, però siccome io mi considero sempre un giovane-vecchio ricordo quando era Sindaco lui e ricordo che in certi casi i Consigli Comunali di quando era Sindaco lui erano il Libano. Erano il Libano! Erano il Libano, perché la politica si nutre anche di dialettica, che molte volte è scontro, che molte volte diventa violenta ma che fino quando non trascende nella mancanza di rispetto è anche giusta e sacrosanta e a me risulta, e voglio la trova contraria, a me risulta che finora mancanza di rispetto, anche semplicemente personali, in questa sede e in altre, perché io anche da fuori sono legittimato ad esprimere i miei dubbi, le mie perplessità e anche le mie opinioni, ritengo che in dodici mesi non si sia mai trasceso e che sia rimasto tutto nell'ambito e nell'ottica della sana dialettica politica. Quando ho fatto riferimento alla necessità di chiarire e ho fatto le battute sul fatto che per dodici volte nei cinque anni precedenti si è assistito a scambi anche di vedute, questo secondo me è l'ABC, la politica si nutre anche di questo. Io mi sarei aspettato sinceramente, siccome non ritengo di aver attaccato nessuno o avanzato determinate perplessità, che io ritengo legittime, io mi sarei aspettato che si venisse in Consiglio anche a dar conto di quelle che sono state le ragioni delle dimissioni o del contenuto delle dimissioni degli ex assessori. Non si è inteso darla? Pace. Però non mi potete venire a contestare il fatto che io in Consiglio Comunale ho sollevato questa questione, perché se la nostra questione e, ripeto il

discorso di prima, è solamente quella di venire qua, Matarrese? Presente. C'è l'avvicendamento dei consiglieri. Va bene. Gli assessori. Auguri agli assessori. Variazione di bilancio. La LAN, è importantissima la LAN per il Comune. A questo punto andiamocene! Andiamocene, non veniamo più in Consiglio Comunale.

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Grazie consigliere Matarrese. Ha chiesto di replicare il consigliere Amatulli, prego ne ha facoltà.

**Consigliere Luciano AMATULLI:** Giusto per chiarire con il Sindaco che ci dice che noi non vogliamo dialogare o nella sede non abbiamo il colloquio diretto. Non mi sembra questo. Non mi sembra assolutamente, anche perché l'abbiamo fatto sui *social*, perché i primi che sono sui *social* siete proprio il vostro movimento, non dimentichiamolo questo. Ed io non volevo fare assolutamente polemica, come giustamente ha detto Palmò, andiamoci a vedere le stenografie di quando abbiamo iniziato, mai né in commissione e né in Consiglio Comunale. E un'altra cosa che chiedo all'Amministrazioni di fare la netta distinzione: opposizione di centrodestra, opposizione di centrosinistra. Non me ne vogliamo, però c'è una differenza. Quindi quando si parla di opposizione e di attacchi è bene che si dica sia direttamente che anche sui *social*, perché ci ritroviamo sempre come opposizioni, quando sinceramente, ve la devo dire tutta, sarà per la prima esperienza, sarà perché siamo due novelli anche noi della politica, non ci sembra che abbiamo... anzi, forse veniamo accusati fin troppo che stiamo più con voi che con il resto del centrodestra. Grazie.

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Grazie consigliere Amatulli. Sarà anche poi il contratto di Governo, quindi... Ha chiesto di intervenire il consigliere Ludovico, prego.

**Consigliere Diego LUDOVICO:** Grazie. Nel merito della variazione di bilancio. Chiunque si è stancato di ascoltare, può sempre andar via.

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Per favore, facciamo silenzio da parte del pubblico. Prego consigliere Ludovico, continui.

**Consigliere Diego LUDOVICO:** Nessuno obbliga nessuno a dover...

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Certo, come no. Prego consigliere Ludovico.

**Consigliere Diego LUDOVICO:** Grazie. La domanda che io avevo posto non era casuale, come quasi sempre quando pongo delle domande. Perché se leggiamo il corpo della delibera, e ogni tanto dovrete provare a leggerle però, dice: "Considerato che l'Amministrazione comunale ritiene doveroso affrontare il tema del disagio giovanile, prevenendo azioni di devianza, bullismo, etc., attraverso la programmazione di eventi sportivi destinati all'inclusione sociale e alle fasce deboli della popolazione". Oh, voi l'avete scritto, mica io. E quindi? Cosa c'entra la devianza, il bullismo con le associazioni sportive che devono svolgere gli interventi? È sacrosanto, va benissimo, però è del tutto evidente che se io devo discutere degli interventi sulla devianza non posso affrontarli solo ed unicamente con una manifestazione sportiva. Se invece il senso è la manifestazione sportiva per socializzare i giovani ed educarli allo sport, siamo perfettamente d'accordo. Siamo perfettamente d'accordo!

- *Intervento del consigliere Ettore fuori microfono.*

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Consigliere Ettore, facciamo concludere.

**Consigliere Diego LUDOVICO:** Solo però permettetemi due cose un attimino diverse. La devianza è un conto, la partecipazione alle manifestazioni sportive e quindi all'educazioni allo sport dei ragazzini esattamente così com'è stata descritta dal consigliere Pierclaudio Ettore è altra cosa ed è giustissima. Ed è giustissima. L'unica cosa però che non coincide, tanto per cambiare, con quello che è scritto all'interno della delibera. Questo per quanto riguarda l'oggetto della delibera. Per il resto, caro Sindaco, non siamo stati noi dell'opposizione, i cattivi dell'opposizione ad impedire la discussione in Consiglio Comunale, noi ci abbiamo anche provato a farlo, solo che la discussione non è avvenuta. Poi dopodiché ne abbiamo discusso sui *social*, io credo che sia un diritto di ogni consigliere comunale, come di ogni assessore, e di chiunque si occupi della cosa pubblica, di rendere partecipe i cittadini attraverso le forme che ritiene più utili. Quindi per quanto mi riguarda esistono le sedi istituzionali e poi esiste il rapporto di partecipazione alla cosa pubblica da parte dei cittadini, che deve avvenire attraverso gli uomini delle istituzioni, è molto semplice. Non c'è nessuna contraddizione. Certo che se ad uno viene impedito di discuterne in Consiglio Comunale rimane soltanto il discorso partecipativo. Per l'ultima volta, perché non è la prima volta che viene ripetuto e ricordato il primo Consiglio Comunale che abbiamo fatto: il Presidente del Consiglio deve darmi atto che anche in quella occasione avevo invitato il Presidente del Consiglio a ritirare, anzi il consigliere Tartarelli a ritirare il punto prima del Consiglio Comunale. Bisogna essere onesti fino in fondo. Come pure voi dovete ammettere che quello non era un capriccio delle minoranze perché il regolamento poi è stato modificato. Quindi quel ritiro era a ragion veduta, ma questo io non lo richiamerò mai di mia sponda, solo che però ritengo abbastanza puerile doverci ritornare ogni volta come segno di magnanimità da parte di una maggioranza nei confronti delle minoranza. Era un punto di accordo che è stato raggiunto in Consiglio Comunale a ragion veduta, visto che si è provveduto a cambiare il regolamento. Perché se non l'avessimo cambiato avevate ragione voi. Detto questo, per quanto mi riguarda ovviamente il voto su questa variazione di bilancio è favorevole, io non sono assolutamente contrario alle manifestazioni sportive, così come sono state descritte o così come sarebbero state dette se fossero state poste così come era stato deliberato. Grazie.

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Ha chiesto di intervenire la consigliera Ottaviani, prego, ne ha facoltà.

**Consigliere Beatrice OTTAVIANI:** Buonasera a tutti. Ho qualche dubbio nella comprensione della frase che giustamente il consigliere Matarrese ha definito "merito delle questioni". Allora, se dovessimo restare nel merito delle questioni, come è giusto fare, non capisco perché stiamo facendo una questione del sesso degli Angeli questo progetto sullo sport. Allora, restare nel merito delle questioni vuol dire prendere in considerazione che se c'è un progetto sullo sport, lo sport che rappresenta un linguaggio universale, ha ovviamente tra le varie e molteplici funzioni anche quelle di prevenire il bullismo, di aiutare a combattere il bullismo, perché la socializzazione serve, appunto, per prevenire il bullismo, non ha ovviamente lo sport, tre giornate di sport la pretesa di risolvere il programma del bullismo, perché purtroppo questo problema è un problema grande, complesso, che con tutte le dinamiche che noi potremo mettere in atto è difficile risolvere, ma stiamo mettendo in pratica delle iniziative che aiutano a risolvere questo problema. Prima questione. Seconda questione: anche quando si parla di nuove tecnologie in riferimento alla variazione di bilancio per il cablaggio, la tecnologia cardine che guida tutte le altre è proprio quella della *Local Area Network*, quindi è normale che bisogna iniziare da questa nuova

tecnologia per cablare la LAN, per poi proseguire in una serie di altre tecnologie, però mi sembra che si stia facendo una questione di lana caprina. Cioè come dice Pirandello è vero che le parole sono sacchi vuoti, però non è che all'interno possiamo proprio mettere tutto, cioè dobbiamo dare alle parole il giusto significato. Quindi parliamo di sport, lo sport ha tante funzioni, compresa anche quella di aiutare a combattere il bullismo, e quindi questo progetto ben venga e sicuramente ne faremo tanti altri, così come lavorare, come era stato detto, per consentire l'ammodernamento della rete LAN, questo era quello che era previsto nella variazione di bilancio e stiamo qui questa sera per approvare questo, per deliberare questo.

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Grazie consigliera Ottaviani. Prima della dichiarazione di voto del consigliere Matarrese, la replica del Sindaco, prego.

**Sindaco Giovanni Piero BARULLI:** Permettetemi la battuta, io quando frequentavo la scuola, soprattutto quando ho frequentato la scuola media e l'istituto superiore ero più bravo nelle materie scritte rispetto all'orale, quindi probabilmente e riconosco essere mio limite, non mi sono fatto comprendere, non mi sono spiegato bene. Io prima dicevo essenzialmente ciò che voleva intendere Palmò Matarrese, il consigliere Matarrese, e cioè il mio invito, il senso del mio intervento di prima era un invito a tutte quante le forze politiche a cercare di confrontarsi proprio in questa assise, proprio in questa sede, proprio in Consiglio Comunale, non ho detto assolutamente che in questa sede è impedito a qualcuno di parlare oppure che il consigliere Matarrese ha mancato di rispetto a qualcuno, me ne guarderei bene. Ho solamente fatto un appello accorato a tutti quanti, per non trascendere, perché poi su quei canali di comunicazione molto spesso si trascende anche, perché poi dietro uno *smartphone*, dietro un *computer* sono tutti abbastanza coraggiosi. Quindi il mio invito era proprio quello a cercare tutti quanti insieme, mi metto in discussione anch'io, perché questo è un percorso nel quale anch'io tutti i giorni mi metto in discussione, ad affrontare le questioni nelle sedi opportune e quindi proprio in Consiglio Comunale e il mio intervento era collegato al fatto che mi faceva specie sentire da più parti che l'argomento sulle dimissioni degli assessori non fosse stato ampiamente discusso. Tutto qui. Questo voleva essere il senso del mio intervento. Poi ripeto e ribadisco che da parte mia, ma credo da parte anche di tutta... parlo a nome personale, però credo che l'Amministrazione e anche i consiglieri di maggioranza su questo siano d'accordo, è chiaro che poi qualsiasi intendo costruttivo, qualsiasi proposta, qualsiasi percorso che si può costruire insieme anche alle opposizioni da questo punto di vista, come forza politica, non abbiamo assolutamente delle preclusioni di sorta. Quindi anche per tutta l'attività preparatoria poi dei consiglieri, io non partecipo alle commissioni consiliari, però anche lo sforzo che viene prodotto, quando si dice che non si può partecipare alle commissioni consiliari, io mi metto anche nei panni di chi poi deve materialmente organizzare e quindi predisporre tutta l'attività per far sì che alle commissioni partecipi più gente possibile. Ed è chiaro che questo va di pari passo anche con la disponibilità di quelli che sono poi gli uffici, perché è chiaro che ci deve essere colui che deve verbalizzare tutti quanti gli interventi e colui che deve poi verbalizzare il parere della commissione. Quindi è chiaro che poi bisogna tutti quanti cercare insieme di costruire dei percorsi di democrazia e di confronto. Quando prima si faceva riferimento al, non lo so se al primo o al secondo o ad entrambi mandati del Sindaco Ludovico, e si faceva riferimento al fatto che i Consigli Comunali sono il Libano perché probabilmente c'erano delle discussioni accese, vivaci o forti, tranquillamente le possiamo fare, non è quello, il senso del mio intervento di prima era proprio questo, in quella direzione, cioè confrontiamoci qui dentro e utilizziamo, perché è chiaro che tutti hanno il diritto di poter manifestare liberamente il proprio pensiero, art. 21 della Costituzione, quindi è chiaro, però se esauriamo poi gli

argomenti, se ci diciamo tutto sui *social* è chiaro che poi venire qui ha poco senso, ed era questo il motivo per cui mi sorprendevo il fatto che qualcuno potesse addebitare il fatto che non si era assolutamente e minimamente parlato di quelle che sono state le vicissitudini dell'ultimo mese di questa Amministrazione. Tutto qui. Grazie.

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Grazie Sindaco. La dichiarazione di voto del consigliere Matarrese, prego.

**Consigliere Palmo MATARRESE:** Grazie Presidente. Trenta secondi. Praticamente quando ero consigliere nella passata Amministrazione c'era una persona ics che su Facebook, durante una fase concitata, non mi ricordo nemmeno in che occasione, praticamente ebbe da dire nei confronti non solo miei, ma anche degli altri tre colleghi con cui componevo il gruppo consiliare del Partito Democratico, poi si passò agli insulti. Per far capire come poi vanno a finire le cose e come, secondo me, si dovrebbero vivere le cose. Mi disse una cosa, me la scrisse, che poi le cose che si scrivono naturalmente rimangono anche nei *post*, mi scrisse una cosa del tipo: "Sei inutile, un buono a nulla", una cosa del genere. Per finire la discussione, io con questa persona qua l'altra sera mi sono andato a bere l'ennesima birra, cioè nel senso che in due-tre anni le cose cambiano e anche le politiche, cioè la politica in sé, il rapporto in politica cambia. Fatta questa premessa, ringraziando per gli interventi che ci sono stati da parte della maggioranza Ettore, l'assessore Catucci, la collega Ottaviani, alla quale voglio dire semplicemente che io non ho fatto un ragionamento specificatamente sul merito della questione, perché l'ho detto anch'io: la LAN può essere anche ritenuta necessaria, cioè intervento improcrastinabile, io ho fatto un riferimento a come vengono portati i provvedimenti in Consiglio, e trattandosi di un importo comunque rilevante prima ho ritenuto di fare quelle determinate osservazioni. Parlando, invece, di questo provvedimento e anche in riferimento alla, tutto sommato, esiguità degli importi che sono in discussione, in trattazione, io ritengo che i chiarimenti che sono stati dati dall'assessore e dai consiglieri siano più che soddisfacenti e che quindi possa votare tranquillamente, a prescindere dalle digressioni che si sono fatte sugli intenti e sulla narrativa del provvedimento che, comunque sia, a mio avviso sconta gli stessi *deficit* di tutti gli altri provvedimenti, però siccome si tratta di un provvedimento di importi di scarso valore, di esiguo valore, quanto meno il mio intendimento è quello di votare favorevolmente. Grazie.

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Grazie consigliere Matarrese. La dichiarazione di voto da parte del consigliere Amatulli, prego.

**Consigliere Luciano AMATULLI:** Anche noi, è normale, e questa è la dimostrazione che non era assolutamente una polemica, ma un chiarimento sul progetto. Se fosse stato scritto quello che hanno detto i consiglieri e l'assessore, avremmo già votato, come voteremo favorevoli. Grazie.

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Grazie. Quindi possiamo votare per la "Variazione al bilancio 2018-2020: evento sportivo".  
Votanti 15 su 17 (assenti Ciquera e Laterza Michele).  
Favorevoli? All'unanimità.  
Votiamo anche per l'immediata eseguibilità.  
Favorevoli? All'unanimità.

**V Punto all'Ordine del Giorno ex Punto VI**

Variazione al bilancio 2018/2020 - Rimborsi.

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Passiamo ora ad esaminare il sesto punto all'Ordine del Giorno: "Variazione al bilancio 2018-2020: Rimborsi". Prego assessore Agrusti.

**Assessore Francesco AGRUSTI:** Anche con questo provvedimento chiediamo al Consiglio Comunale l'approvazione di una variazione che consiste nell'istituzione di un nuovo capitolo di spesa relativo a rimborsi a dipendenti. Questa necessità è nata dal fatto che, appunto, è opportuno in questo momento rimborsare le spese legali sostenute da alcuni dipendenti del Comune per procedimenti giudiziari che hanno dovuto sostenere per motivi chiaramente derivanti dalla loro prestazione di servizio. La necessità di istituire un nuovo capitolo è di tipo tecnico, perché esiste già il capitolo delle passività pregresse, ma per questioni tecniche non si può attingere da quel capitolo, bisogna istituire un capitolo *ad hoc*. In questo momento viene chiesto di stanziare su questo capitolo l'importo di 7.733,66 euro per rimborsare spese legali per procedimenti giudiziari che hanno dovuto sostenere tre dipendenti, che per altro su questi procedimenti giudiziari hanno ottenuto l'archiviazione. Il rimborso delle spese legali è previsto dall'art. 28 del contratto collettivo nazionale dei lavoratori del comparto Regioni ed Enti locali del 14 settembre 2000. Grazie.

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Grazie assessore Agrusti. Ci sono interventi? Ha chiesto di intervenire il consigliere Ludovico, prego.

**Consigliere Diego LUDOVICO:** Ancora per una volta ci troviamo, mi dispiace fare l'avvocato del diavoli, ma voi dovete essere un attimino più precisi, cioè l'assessore in relazione dice una cosa, nella delibera ne è scritta un'altra. Scusate, mettete in imbarazzo me, non parlo al plurale. La delibera parla... e quindi io adesso voglio sapere cosa stiamo deliberando, perché in un caso si fa un ragionamento, nell'altro caso il ragionamento cade, però io devo saperlo. Scusi Segretario, "il Consiglio Comunale considerato che si rende necessario provvedere a rimborsare le spese legali ad alcuni dipendenti per procedimenti giudiziari per un importo complessivo di 7.000..." e quindi dove si parla dell'accensione del nuovo capitolo? Dove si parla dell'accensione del nuovo capitolo!? Allora se noi dobbiamo fare il rimborso, io devo fare un tipo di intervento; se si tratta del nuovo capitolo, cambia completamente la cosa.

- *Intervento del Segretario Generale fuori microfono.*

**Consigliere Diego LUDOVICO:** Ma qui è scritta un'altra cosa.

- *Intervento del Segretario Generale fuori microfono.*

**Consigliere Diego LUDOVICO:** Emendiamo e dopodiché ragioniamo.

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Dobbiamo modificare qualcosina?

**Consigliere Diego LUDOVICO:** Una cortesia chiederei, se non chiedo troppo. Ogni volta si allegano delle tabelle per quanto riguarda l'aspetto finanziario. Scusatemi un secondo, noi mica facciamo gli economisti, va fatta una relazione che debba esplicitare

quello che poi dopo uno riporta nelle tabelle. Questo vale in genere, non mi riferisco solo ed unicamente a questo caso. Cioè la trasparenza deve essere qualcosa che va praticata. Io non posso andare ad inventarmi ragioni per poter capire le tabelle che vengono messe. Servono delle relazioni che esplicitino... No, non ci stanno, Segretario, tranquillo. Non ci sono, come non ci sono sulle altre variazioni di bilancio. Credo che sia una mancanza di trasparenza. Grazie.

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Grazie consigliere Ludovico. Non so, Segretario, è il caso di modificare qualcosa?

**Segretario Generale dr. GALLICCHIO:** L'oggetto di questa delibera è variazione al bilancio 2018/2020: Rimborsi. Qui si chiede al Consiglio Comunale soltanto di istituire un capitolo, quindi non si chiede la valutazione di merito, perché non è neanche di competenza del Consiglio Comunale, sarà poi successivamente il funzionario che deve istruire la pratica e valutare, assumendosi tutta la responsabilità relativa al discorso, perché qui effettivamente c'è semplicemente da prendere atto di istituire il capitolo dando la possibilità, ove ci siano tutte le condizioni ed i presupposti di legge, di predisporre.

- *Intervento del consigliere Ludovico fuori microfono.*

**Segretario Generale dr. GALLICCHIO:** Esatto, solo quello.

- *Intervento del consigliere Ludovico fuori microfono.*

**Segretario Generale dr. GALLICCHIO:** Effettivamente potrebbe essere...

**Consigliere Diego LUDOVICO:** Scusi Segretario, ma così come è scritto non è assolutamente chiaro ed indica una cosa diversa. Quindi se è così io voto contro.

**Assessore Francesco AGRUSTI:** Chiedo scusa, sono d'accordo sul fatto che possa essere scritto in maniera più chiara, non sul fatto che indichi una cosa diversa, perché qui c'è scritto: "Visto il prospetto riportato in allegato" ed è nel prospetto, poi sono d'accordo che non sia chiaro, però non stiamo dicendo una cosa diversa.

- *Intervento del consigliere Ludovico fuori microfono.*

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Quindi se abbiamo fugato, possiamo procedere anche così, abbiamo comunque chiarito. Ci sono altri interventi?

- *Intervento del consigliere Ludovico fuori microfono.*

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Comunque penso che vada bene così, Segretario, non c'è bisogno di modificare?

- *Intervento del consigliere Ludovico fuori microfono.*

**Consigliere Palmo MATARRESE:** Voglio fare una osservazione.

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Sì, prego.



**Consigliere Palmo MATARRESE:** Se si tratta solamente del provvedimento in sé, cioè del provvedimento in sé quello di dare 7.700 e rotti euro di rimborso a tizio per questa cosa, io necessariamente devo ripetere tutte le osservazioni che ho fatto per la prima variazione di bilancio e sommariamente anche per la seconda, perché? Per una semplice ragione, perché l'iter di rimborso delle spese processuali in favore dei dipendenti comunali per procedimenti giudiziari che questi hanno subito in ragione dell'esecuzione del loro mandato, comunque sia, a mio avviso, poi può darsi pure che sto dicendo una fesseria, prendete quello che sto dicendo col beneficio del dubbio. Quindi premesso questo io ritengo che si debba tenere in considerazione tutta una serie di requisiti che deve avere la richiesta di rimborso delle spese processuali, anche se ci sono, se non mi sbaglio, delle pronunce che dicono il contrario, il fatto che il dipendente comunale deve essere stato difeso da un avvocato di gradimento dell'Ente e quant'altro. Quindi ci sono, a mio avviso, tutta una serie di verifiche che devono essere fatte a monte e che obiettivamente non risultano né dalla narrativa della delibera né dalla documentazione a corredo, che non c'è. Quindi qua la questione è duplice, cioè che cosa vogliamo fare? Vogliamo prevedere l'accensione, io non lo so se è necessaria una decisione da parte del Consiglio Comunale in questo, dobbiamo prevedere l'accensione della voce nel bilancio, nel provvedimento in sé? Perché se stiamo discutendo solamente di questo, siccome, lo anticipo, cioè non sarà solo questa, penso che ne abbiate avuto contezza anche voi che non saranno solamente questi 7.000 euro che il Comune di Mottola darà per rimborso di spese legali, se è così è bene, ma se è solo la decisione sul rimborso, non lo so. Non lo so! Quindi se stiamo prevedendo la costituzione di una voce *ad hoc* nel bilancio comunale, su quella penso che si dovrebbe essere tutti quanti concordi, però se fosse solo limitato alla predisposizione delle risorse, secondo me questo vizio rimarrebbe perché non è motivata la spesa, sarebbe un altro paio di maniche.

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Grazie consigliere Matarrese. Ci sono altri interventi? Segretario, quindi possiamo procedere?

**Segretario Generale dr. GALLICCHIO:** Ho chiarito il discorso, perché poi seguiranno le determine e quindi lo vedrete.

**Consigliere Diego LUDOVICO:** Mi scusi, Sindaco, questa volta mi rivolgo direttamente a lei. Lei prima ha fatto un intervento in cui parlava della collaborazione, del parlarsi però poi è evidente che se tutto questo è fine a sé stesso, le condizioni non ci sono assolutamente per potere fare quello stesso ragionamento che lei ha fatto, non l'ho fatto io. A me non interessa, perché tanto io voto contro se la cosa... e quindi non rimane, però nel rispetto della dialettica all'interno del Consiglio Comunale tra la maggioranza e la minoranza, tra consiglieri comunali, come devo fare a spiegarvelo? Cerco di essere il più serafico possibile, si riconosce che c'è un equivoco e non lo si modifica, ma scusatemi un secondo cosa parliamo a fare? Non venitemi poi a dire che bisogna parlare nelle sedi istituzionali, perché qualsiasi ragionamento all'interno della sede istituzionale ha senso se si raggiunge poi un momento di sintesi, alcune volte sarà possibile, altre volte no, però se non è mai possibile raggiungere la sintesi neanche quando viene ammesso dalla stessa maggioranza o dal funzionario che è presente qui nella persona del Segretario Comunale, ditemi cosa parliamo a fare!

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Grazie consigliere Ludovico. Prego il Sindaco.

**Sindaco Giovanni Piero BARULLI:** Semplicemente, visto che sono stato tirato in ballo anche in cose che non c'entrano nulla, però l'organo tecnico che deve dare un parere

sulla regolarità tecnica, sulla trasparenza amministrativa degli atti è un arbitro ed è terzo, ed è il Segretario dr. Gallicchio, quindi va chiesto al Segretario. Se il Segretario ritiene che si debba apportare una modifica, si fa; altrimenti se ritiene che non si debba apportare una modifica... questa è di competenza del Segretario, noi non dobbiamo abdicare al nostro ruolo che è quello politico, di indirizzo politico, e quindi dobbiamo attenerci a quello che dice il Segretario, senza fare ulteriori polemiche e tirare in ballo il sottoscritto che non c'entra assolutamente nulla. Grazie.

- *Intervento del consigliere Ludovico fuori microfono.*

**Sindaco Giovanni Piero BARULLI:** Se ritiene che si devono fare delle modifiche le facciamo, se non ritiene non le facciamo. Non lo devo stabilire io.

**Consigliere Diego LUDOVICO:** Le chiedo scusa.

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Quindi considerato che si rende necessario anziché provvedere a rimborsare spese legali, quindi "istituire capitolo di bilancio per eventuali spese legali ad alcuni dipendenti per procedimenti giudiziari". Se siamo tutti d'accordo?

**Consigliere Palmo MATARRESE:** È un emendamento?

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Sì, questa modifica. Votiamo per questa modifica, all'unanimità la votiamo. Modifichiamo questo testo. Quindi possiamo votare così com'è.

- *Intervento del Segretario Generale fuori microfono.*

**Consigliere Palmo MATARRESE:** Nel deliberato?

- *Intervento del Segretario Generale fuori microfono.*

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Quindi possiamo votare con questa modifica. Votiamo per la variazione al bilancio 2018/2020: Rimborsi.

- *Intervento del consigliere Ludovico fuori microfono.*

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Abbiamo già votato sull'emendamento all'unanimità. Quindi votiamo per la variazione al bilancio 2018/2020: Rimborsi. Votanti 15 su 17 (assenti Ciquera e Laterza Michele). Favorevoli? All'unanimità. Votiamo per l'immediata eseguibilità. Favorevoli? All'unanimità.

**VI Punto all'Ordine del Giorno ex Punto VII**

Variazione al bilancio di previsione finanziario 2018/2020 - Ratifica della deliberazione di Giunta Comunale n. 71 in data 24 aprile 2018 adottata ai sensi dell'art. 175, comma 4, del D.lgs. n. 267/2000.

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Passiamo ora ad esaminare il settimo punto all'Ordine del Giorno: "Variazione al bilancio di previsione finanziario 2018/2020. Ratifica della deliberazione di Giunta Comunale n. 71 in data 24 aprile 2018, adottata ai sensi dell'art. 175, comma 4, del D.lgs. n. 267/2000". Relaziona l'assessore Agrusti, prego ne ha facoltà.

**Assessore Francesco AGRUSTI:** Questa variazione di bilancio in realtà è una ratifica di una variazione di bilancio che è stata già deliberata in Giunta, con la delibera di Giunta n. 71 del 24 aprile, avente ad oggetto: "Preso d'atto dell'approvazione ad ammissione a finanziamento da parte della Regione Puglia del progetto del Comune di Mottola denominato «Wine & Food Tour nel Parco delle Gravine»". Sostanzialmente il Comune di Mottola ha presentato un progetto alla Regione per ottenere un finanziamento da parte della Regione Puglia, a seguito di un avviso pubblico per l'organizzazione di iniziative di ospitalità di giornalisti e *opinion leader* promossa dai Comuni e/o unione di Comuni. Il finanziamento che è stato ottenuto è pari all'importo di 12.518 euro, pertanto provvediamo con questa richiesta di variazione di bilancio ad istituire il capitolo in entrata stanziando 12.518 euro, capitolo 128.1 contributo regionale ospitalità giornalisti; e il corrispondente capitolo in uscita 927.1 progetto ospitalità giornalisti. Grazie

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Grazie assessore Agrusti. Ci sono interventi? Se non ci sono interventi possiamo votare per la "Variazione al bilancio di previsione finanziario 2018/2020 - Ratifica della deliberazione di Giunta Comunale n. 71 in data 24 aprile 2018 adottata ai sensi dell'art. 175, comma 4, del D.lgs. n. 267/2000".

Votanti 15 su 17 (assenti Ciquera e Laterza Michele).

Favorevoli? All'unanimità.

Votiamo anche per l'immediata esecutività.

Favorevoli? All'unanimità.

**VII Punto all'Ordine del Giorno ex Punto VIII**

Riconoscimento debito fuori bilancio derivante da sentenza esecutiva n. 4171/2017 del Giudice di Pace di Taranto a favore dell'Avvocato Giacomo D'Elia.

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Passiamo ora ad esaminare l'ottavo punto all'Ordine del Giorno: "Riconoscimento debito fuori bilancio derivante da sentenza esecutiva n. 4171/2017 del Giudice di Pace di Taranto a favore dell'Avvocato D'Elia". Relaziona l'assessore Agrusti, prego, ne ha facoltà.

**Assessore Francesco AGRUSTI:** Con questo provvedimento chiediamo al Consiglio Comunale di riconoscere la legittimità del debito fuori bilancio ai sensi dell'art. 194 comma 1 lettera a) del TUEL. Si tratta di un debito fuori bilancio che si è originato in seguito ad una sentenza del Giudice di Pace che ha condannato il Comune di Mottola al pagamento di un importo complessivo di circa 805 euro a favore dell'Avvocato Giacomo D'Elia in seguito a una controversia che si era originata da parte nel 2014, quando al Comune di Mottola era arrivato un Decreto Ingiuntivo da parte di una società che diceva di vantare un credito di 65 euro e 88 centesimi. È stata fatta opposizione al Decreto Ingiuntivo e con questa sentenza il Giudice di Pace ha condannato il Comune di Mottola al pagamento dei 65 euro e 88 più le spese legali conseguenti, per un importo complessivo di 805 euro. Con il provvedimento quindi chiediamo di riconoscere la legittimità di questo debito fuori bilancio.

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Grazie assessore Agrusti. Ha chiesto di intervenire la consigliera Ceci, prego, ne ha facoltà.

**Consigliere Maria Vincenza CECI:** Buonasera a tutti. Vista la relazione dell'assessore Agrusti che ha spiegato i termini della questione e visto ciò che è emerso in Commissione, propongo di emendare il punto all'Ordine del Giorno, inserendo nel dispositivo della delibera il punto 6, quindi di "affidare, altresì, l'incarico al comandante della Polizia Locale di verificare chi materialmente avrebbe dovuto effettuare il pagamento di 65 euro, provenienti dall'ufficio economato del Comune di Mottola e che l'organo giudicante ha ritenuto non essere stati versati".

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Grazie consigliera Ceci. Quindi, nel caso, Segretario, votiamo questo emendamento che va inserito. Prego consigliere Ludovico.

**Consigliere Diego LUDOVICO:** Io ringrazio la consigliera Ceci, perché già adesso comincia a cambiare un attimino forma questa delibera, perché io voglio capire a chi lo dobbiamo andare a dire che per non aver pagato 65 euro adesso ne dobbiamo pagare 800. Cioè io voglio sapere a chi lo dobbiamo andare a dire! È da Striscia la Notizia, è del tutto evidente che non c'è... a scampo di qualsiasi equivoco, perché sai com'è!? Ogni volta che parlo sembra sempre che io ce l'abbia... ma non è assolutamente così. Io ho il mio modo di ragionare ed applico lo stesso ragionamento ad ogni circostanza. Ora va benissimo dover verificare dove e in quale parte dell'apparato burocratico si è creato questo inghippo, però io vorrei aggiungere, non so se è il caso di aggiungere, mi rivolgo al Segretario Comunale, nel caso di questi riconoscimenti di debiti fuori bilancio, le delibere vanno automaticamente alla Corte dei Conti?

**Segretario Generale dr. GALLICCHIO:** Sia alla sezione giurisdizionale che alla sezione di controllo.

**Consigliere Diego LUDOVICO:** Perfetto, va benissimo, perché credo che sia uno sperpero di denaro pubblico che in qualsiasi altra situazione non sarebbe rimasto impunito, al di là poi dopo di chi è il responsabile, non me ne può importare di meno. Grazie.

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Grazie consigliere Ludovico. Ha chiesto di intervenire il Sindaco, prego.

**Sindaco Giovanni Piero BARULLI:** Siamo assolutamente d'accordo su questo. Infatti io sono assolutamente d'accordo anche con il tipo di emendamento che viene fatto, quindi di inserire nel dispositivo della delibera il punto n. 6, nel quale si chiede un accertamento della responsabilità di chi ha manualmente poi preso questi soldi dall'ufficio dell'economato e che poi il giudice ha ritenuto non essere arrivati a destinazione, perché è chiaro che purtroppo per responsabilità è il riconoscimento di un debito fuori bilancio e qui per il TUEL lo dobbiamo, come atto proveniente da sentenza del giudice, quindi lo dobbiamo, per atto di responsabilità, votare, però è chiaro che poi c'è un profilo di accertamento della responsabilità ed è chiaro che noi che facciamo parte della pubblica amministrazione, da 60 euro poi ritrovarci a pagarne 800 di soldi pubblici di tutti quanti noi cittadini è chiaro che fa un po' bollire il sangue, diciamo così. Quindi sono favorevole all'accoglimento dell'emendamento, magari chiedo di leggerlo di nuovo ad alta voce così possiamo anche...

- *Intervento del consigliere Ludovico fuori microfono.*

**Sindaco Giovanni Piero BARULLI:** Ho finito. Grazie.

**Consigliere Diego LUDOVICO:** Chiedo scusa se ho ripreso un discorso, ma per un motivo molto molto semplice, è di ordine pratico. Queste sono delle disfunzioni che sono legate ad un alterato meccanismo di funzionamento dell'apparato burocratico, dove chiunque sia stato il Sindaco o gli amministratori dell'epoca, rispetto al pagamento di 65 euro, che è una fesseria enorme, non c'entrano assolutamente niente. Allora probabilmente sarebbe molto importante riuscire a verificare quali sono i *vulnus* che si creano all'interno dell'amministrazione per... della burocrazia, ovviamente, per poter evitare che questi stessi problemi si possano ripetere. Ecco perché ritengo che vada definita in maniera compiuta il percorso che poi ha portato, come conseguenza, a quello per cui adesso siamo qui a riconoscere la 65 euro a 800 euro, a che una situazione del genere non si possa più verificare, che è indipendente dal Sindaco o dall'assessore o da chiunque altro, è proprio, secondo me, il meccanismo farraginoso della burocrazia. Era questo che volevo dire.

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Prego Segretario.

**Segretario Generale dr. GALLICCHIO:** Prendo atto della proposta che sicuramente è validissima del consigliere, però c'è da tener presente che qui stiamo parlando di un ambito di Polizia Locale. Quindi di evento avvenuto nell'ambito della Polizia Locale. Il regolamento di Polizia Locale consente al solo soggetto che sta dando l'incarico il Consiglio di verificare che cosa è successo all'interno della Polizia Locale salvo che non si voglia andare ad apposti soggetti esterni. Non so se mi sono spiegato.

- *Intervento del consigliere Ludovico fuori microfono.*

**Segretario Generale dr. GALLICCHIO:** Perché lì stiamo parlando nell'ambito del corpo di Polizia Locale, cioè non è di amministrativi, e quindi lì c'è quel regolamento che prescrive che il comandante ha il potere di inquisire, eventualmente, per procedimenti disciplinari i soggetti sottoposti, ma non tutti in pratica.

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Grazie Segretario. Rileggo l'emendamento proposto dalla consigliera Ceci. Quindi "di affidare, altresì, l'incarico al comandante della Polizia Locale di verificare chi materialmente avrebbe dovuto effettuare il pagamento di 65 euro proveniente dall'ufficio economato del Comune di Mottola e quale organo giudicante ha ritenuto non essere stato versato". Va bene così, quindi se siamo tutti d'accordo... Va beh, poi votiamo. Prego consigliere Matarrese.

**Consigliere Palmo MATARRESE:** Una veloce dichiarazione di voto. Grazie Presidente. Nonostante per prassi i debiti fuori bilancio se li piange la maggioranza e l'opposizione si astiene, ritengo però che il principio che emerge da quella proposta di emendamento sia un principio sacrosanto, nel senso che l'andare a verificare poi eventuali ipotesi anche di danno erariale, il semplice fatto che vengano inseriti nel deliberato sia una cosa importante, quindi eccezionalmente naturalmente voteremo favorevolmente. Grazie.

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Grazie. Ha chiesto di intervenire Amatulli, prego.

**Consigliere Luciano AMATULLI:** Noi votiamo a favore, ma per un semplice motivo, perché non vorremmo che da 800 ci ritroviamo qualche altra cosa, quindi votiamo subito e paghiamo così la finiamo. Grazie.

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Grazie consigliere Amatulli.

Votiamo quindi l'emendamento presentato della consigliera Ceci.

Il consigliere De Santo è assente, è andato via.

Votanti 14 su 17 (assenti Ciquera, Laterza Michele e De Santo).

Favorevoli? All'unanimità.

Possiamo quindi votare per il "Riconoscimento del debito fuori bilancio derivante da sentenza esecutiva n. 4171 del 2017 del Giudice di Pace di Taranto a favore dell'Avvocato D'Elia".

Votanti 14 su 17 (assenti Ciquera, Laterza Michele e De Santo).

Favorevoli? All'unanimità.

Votiamo anche per l'immediata esecutività.

Favorevoli? All'unanimità.

**VIII Punto all'Ordine del Giorno ex Punto IX**

Riconoscimento debito fuori bilancio in favore del consorzio San Raffaele in forza del Decreto Ingiuntivo 7537/17.

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Passiamo ora ad esaminare il nono ed ultimo punto all'Ordine del Giorno: "Riconoscimento debito fuori bilancio in favore del consorzio San Raffaele in forza del Decreto Ingiuntivo 7537/17". Prego assessore Agrusti.

**Assessore Francesco AGRUSTI:** Anche con questo provvedimento chiediamo il riconoscimento di un debito fuori bilancio ai sensi dell'art. 194 comma 1 lettera e), in questo caso, del D.lgs. 267/2000. Si tratta un debito che si è originato in seguito a fatti avvenuti, anche qui, nel 2014. In quel periodo avevamo avuto un nostro assistito in cura presso la RSSA di Torricella, gestita dal consorzio San Raffaele, per il quale era stata emessa fattura di 5.890,28 euro che era stata successivamente liquidata. Poiché è stata, nel 2015, liquidata con ritardo, il consorzio San Raffaele ha calcolato gli interessi di mora e ha fatto ricorso per Decreto Ingiuntivo nei confronti del Comune di Mottola per il pagamento dei suddetti interessi di mora di circa 1.500 euro. Quindi in questa sede chiediamo il riconoscimento di questo debito fuori bilancio di 1.500, euro atteso che dall'esame del fascicolo, effettuato dal responsabile dei settori competenti, si è ritenuto di non fare opposizioni al Decreto Ingiuntivo per evitare, anche qui, un aggravio di spese ulteriori per il Comune. Chiediamo quindi il riconoscimento di questo debito fuori bilancio di euro 1.496 per la precisione in favore del consorzio San Raffaele.

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Grazie assessore Agrusti. Ha chiesto di intervenire il consigliere Ludovico, prego.

**Consigliere Diego LUDOVICO:** Anche questo riconoscimento di debito fuori bilancio non è molto diverso rispetto a quello che abbiamo approvato prima. È meno eclatante, perché lì siamo passati da 65 euro ad 800, ma anche in questo caso è allucinante che su una somma complessiva non eccessivamente alta, perché il Consiglio Comunale che ha predisposto poi la cifra nel 2014, credo che abbia messo 5.890 euro. Ora, pagare degli interessi su 5.800 euro, per lo meno così si vince dal corpo della delibera, di 1.500 euro, scusatemi un secondo, quello che io mi chiedo: da quanto tempo non venivano pagati?

- *Intervento del Sindaco fuori microfono.*

**Consigliere Diego LUDOVICO:** E no, ed invece è così, per un motivo molto semplice, perché anche questa delibera... ora, credo che sia chiaro che non c'è nessuno spirito polemico, ma proprio non esiste, però anche questa delibera non contiene gli allegati, perché se uno deve entrare nel merito della discussione ha bisogno di dover confrontarsi con i documenti. Ora, voi mi dite in questa delibera che documenti ci sono allegati che mi possano permettere di riuscire ad avere contezza di quello che è successo? Nessuno. È la verità. Cioè uno non può venire in Consiglio Comunale e dover deliberare per fede, sia in senso positivo o sia in senso negativo. Allora io mi permetto, per onestà intellettuale, di avanzare lo stesso tipo di emendamento che abbiamo approvato prima, valutato dal Segretario Comunale ovviamente nelle forme opportune, ma anche per il ritardato pagamento, perché ci deve essere un motivo se uno ha pagato

in ritardo e se questo ha costituito un aggravio di 1.500 euro che vengono pagati dalle tasche dei cittadini mottolesi. Non sono soldi che vengono messi... e anche qui la politica non c'entra assolutamente niente. Non c'entra assolutamente niente! Si tratta sempre di quella che volgarmente viene chiamata burocrazia e nei cui meandri poi dopo possono succedere eventi come quello che questa sera stiamo vedendo. Se abbiamo definito che andava ricercata la responsabilità, tutta interna all'Amministrazione comunale, ovviamente, nel debito fuori bilancio che abbiamo approvato prima, credo che la stessa cosa dobbiamo deliberarla nel caso di un ritardato pagamento. Non credo che sia molto diversa la situazione. Grazie.

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Leggevo nel deliberato: "rimettendo lo stesso alla valutazione di eventuali azioni di riserva", penso che già...

**Consigliere Diego LUDOVICO:** Questo è scontato.

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Chiedo anche al Segretario.

**Consigliere Diego LUDOVICO:** Chiedo al Segretario se le delibere vengono inviate alla Corte dei Conti. Quello poi lo deciderà la Corte dei Conti, quello che voglio cercare di trasmettere è che esiste un meccanismo che non funziona o che non ha funzionato. Allora se uno non capisce qual è questo meccanismo...

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Chiedo se è possibile aggiungere l'emendamento, Segretario, non lo so.

- *Intervento del consigliere Ludovico fuori microfono.*

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Gli organi predisposti non sono né io e non è neanche lei, quindi c'è il Segretario che ci dà la legittimità degli atti.

**Consigliere Diego LUDOVICO:** Siccome è stato apprezzabile l'emendamento della consigliera Ceci...

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Perché il Segretario ci ha dato l'okay e problemi non ce ne sono stati. Quindi cerchiamo di trovare la formula se c'è o non c'è, assolutamente.

Sospendiamo per cinque minuti la seduta, vediamo e ci riaggiorniamo fra cinque minuti.

- *Il Consiglio Comunale viene sospeso alle ore 20:20.*



- **Il Consiglio Comunale viene ripreso alle ore 20:25.**
- *Il Segretario Generale procede all'appello dei presenti.*

CONSIGLIERI	P	A	CONSIGLIERI	P	A
BARULLI GIOVANNI PIERO – SINDACO	X		ACQUARO GIUSEPPE	X	
RECCHIA FRANCESCO	X		ETTORRE PIERCLAUDIO	X	
DE SANTO MARIO		X	CIQUERA RAFFAELE		X
NOTARNICOLA LUIGI	X		LATERZA MICHELE		X
TARTARELLI FRANCESCO	X		AMATULLI LUCIANO	X	
BIANCO CARMELA	X		LATERZA ANGELO	X	
CECI MARIA VINCENZA	X		LUDOVICO DIEGO	X	
OTTAVIANI BEATRICE	X		MATARRESE PALMO	X	
AGRUSTI ANTONIO	X		<b>TOTALE</b>	<b>14</b>	<b>3</b>

**Presidente Francesco TARTARELLI:** Con 14 presenti la seduta è valida.

L'emendamento visto col Segretario lo leggo testualmente: "Di incaricare il legale dell'Ente di verificare l'intera pratica avviando tutte le azioni legali opportune nei confronti dei soggetti che hanno presumibilmente causato danno all'Ente relazionando sulla attività svolta al Sindaco entro 90 giorni dalla notifica della presente deliberazione".

Votanti 14 su 17 (assenti Ciquera, Laterza Michele e De Santo).

Favorevoli? All'unanimità.

Quindi all'unanimità inseriamo questo emendamento.

Votiamo quindi per il "Riconoscimento debito fuori bilancio in favore del consorzio San Raffaele in forza del Decreto Ingiuntivo 7537/17".

Votanti 14 su 17 (assenti Ciquera, Laterza Michele e De Santo).

Favorevoli? All'unanimità.

Votiamo anche per l'immediata esecutività.

Favorevoli? All'unanimità.

Grazie a tutti. La seduta si chiude alle ore 20:30. Buonasera.

- **I lavori del Consiglio Comunale hanno termine alle ore 20:30.**